

POR PEDRO TREVIÑO, CON EL DOCTOR IVAN DE MEDRANO.



A tiene V. S. juzgado esta causa por titulo, aunq̃ en el articulo de lite pẽdente por Pedro Treuiño, y de su determinacion extat *decisio* 202. *apud D.R. Sesse tomo 2 suarum decisionum.* Y porque alli referi con puntualidad el hecho, y a la letra la clausula de los pactos dotales de Mariana de Medrano, y Simon Romeo, sobre cuya intelligencia principalmente consiste el pleyto y en el *nu.4.vsq; ad 7.* quatro fundamentos, que entonces representò V.S. por el Doctor Medrano, è inmediatamente los fundamentos desta parte, y la respuesta de los contrarios alli podran verse, y agora solo tratare de satisfazer a lo que de nueuo se representa.

Reduziendo à la memoria, que el potissimo fundamento desta parte consiste, en que deuiendo Maria de Gallipienço á Mariana de Medrano su hija sesenta mil sueldos por el testamento de Esperança Alonso, y por el codicilo otros tantos (aunque ha auido disputa, si eran los mismos, y llanamente no entendio la testadora, que fuessen diuersos) y competiendole assi mismo iure substitutionis, por la muerte de Iuan Esteuan de Medrano su hermano, y digamos por el testamento de Diego de Medrano su padre otros derechos y cantidades, le dió y mandò por lo que tenia por herencia, mandas, y legados por los testamẽtos y muertes de Esperança Alonso su abuela, y Diego de Medrano su padre, y Iuan Esteuan de Medrano su hermano, y cumpliendo con dichos legados, los bienes alli contenidos, estimados en ochenta mil sueldos, y diez mil sueldos por vna joya de oro y diamantes, y la mitad de las casas del mercado, q̃ le pertenecian por la muerte de su hermano, y la parte que le pertenecia por el testamento de Diego

A de

de Medrano, en la deuda de la Duquesa Doña Iuana de Perneftan, por palabras como dicho es, indefinitas absq; nota vniuersali, dexãdo de poner el Notario por oluido el general difinimiento, que con testigos Sacerdotes, y otros mayores de toda excepcion, esta prouado que se trató, resoluió, y otorgó por Mariana de Medrano, y por el mismo Doctor Medrano, que escriuio la minuta de aquellos pactos dotales, & in *d.decis.202.ex nu. 8.* latissime probaui, sermonem indefinitum hoc casu vniuersali equi pollere, ya vigore verbi, *adimplere*, de que vso Maria de Galipienço donante, ya por la relacion, que hizo a lo que le pertenecia a la donataria, por las muertes y testamẽtos de los susodichos; ya finalmẽte porque ad declarationem ambigui sermonis, litera non reclamante, imo suffragante, accessit abundans illa cautela de los testigos, que depusieron, que otorgó Mariana de Medrano general diffinimiento, que fueron las tres proposiciones, que V. S. en el motiuo eleganter, serio, æquitate, ac iuris scripti ratione suadẽtib⁹, aprouò. De las quales es irrefragablela dotrina de Aretino, *in l. serui electione*, §. *1. de leg. 1.* quam late reassumit *Decian. in puncto, cons. 56. ex num. 11. in 2.* que distingue, que ò la disposicion indefinita subsiste de por si, ó por la relacion á disposiciones antecedentes. En el postrero caso, que es el del pleyto, sermo indefinitus æquipollet vniuersali: quia quod venit ex relatione proprie, & totaliter censetur comprehensum, vt probaui, *d. decis. 202. ex num 30. l. si pluribus in prin. vbi Bart. de leg. 2.* Quibus nunc addo, quod eadem subesset ratio, datis speciebus, aunque estimadas en nouenta mil sueldos, vt datæ viderentur vniuersaliter transigendo super omnibus, sub indefinita comprehensis: Quo casu securius æquipolet vniuersali, *Castrens. cons. 153. num. 3. in 1. & cons. 176. nu. 2. in 2.* & securius quãdo cõ concurrir la misma razon, id expostulat æquitas, *Alex. cons. 26. num. 3. in 4. & cons. 171. num. 4. in 2. Dinus cons. 41. Corne. cons. 106. nu. 5. in 3. Socin. Iun. cons. 118. num. 3. in 3. Rolan. cons. 61. nu. 28. in 3. Decian. cons. 17. ex nu. 20. in 1.* Et in puncto, quod etiã in calculis, & compotis, qualia contineri videntur in nostris pactis, indefinita vniuersali æquipolleat, *Fulgos. cons 130. num. 1.* Nam & huc pertinere videtur ratio. *l. veteribus, de pact.* vt in contractibus, & renuntiationibus, dum tamen adsit aptitudo comprehensiua in verbis, in deterius intelligantur contra proferentem. *Roma. cons. 251. num. 5. vbi Horati. Mandos. verbo vniuersali. adstipulatur, Alex. cons 36. nu. 8. in 2.* vbi renũtiationem feriarum messium, indefinitam, ad omnes causas renuntiantis protendit. Y en nuestro caso exuberat æquitas, pues siendo en rigor acreedora Mariana de Medrano de sesenta mil sueldos, y de sesenta mil por el codicilo, y de la porcion de las casas por la substitucion de su hermano, no era verosimil, que Maria de Galipienço mandando, cumpliendo cõ lo que deuia, y con lo que auia de auer su hija por dichos testamentos y muertes, & nihil iure proprio, mandara treynta mil sueldos, mas sobre los sesenta del vno de dichos legados, sino con animo de extin-

extinguirlos todos.

A los fundamentos que de nueuo se ponderan, y en que V. S. como consta del motiuo de la otra sentencia no reparó, es facil responder. Al primero, que ni expressa, ni virtualmente no esté comprehendido el legado de los otros sesenta mil sueldos del codicillo de Esperança Alonso, dixo V. S. que se prouaua por la *l. de his, cum materia de transact.* do se dize, que los derechos ygnorados, no se comprehenden en la transacciõ. Pero esta excepcion es peligrosa, in viã iuris communis, vt aperte deprehenditur *ex Alciato in l. qui Romæ, § duo fratres de verbo. obli.* y en Aragon de ninguna manera se admite, porque teniendo las palabras capacidad de abarcarlo todo, vt expresse censuit Regia Audientia, in processu Laurentij Lopez de Ores, super aprehensione de la Baronia de Sanguerren en la transacion y concordia de Don Pedro, y Don Bernardino de Mendoça, donde se motiuò, quod cauendum est ab effuso sermone, y que Don Bernardino fue visto ceder todos sus derechos, etiam los ygnorados, & quod magis erat, los fideicomissos de futuro, quibus tanto difficilius generali diuisione, vel transactione censetur renunciatum, *ex Bart. Alciato, & cæteris in d. § duo fratres.*

Replicò V. S. (y este es el argumẽto, q̃ mas põdera la parte cõtraria) q̃ en nuestro caso fuit cõpressus, & restinctus generalis sermo ex adiũctis, licet enim illa verba, *por herencia, mandas, y legados,* cõprehẽdan el legado del codicillo de Esperança Alonso, pero excluyen le las que se siguen, *por los testamentos y muertes, &c.* Cùm igitur renuntiãs sermonẽ restrinxerit à los legados de los testamẽtos, q̃ son diuersos de los codicilos, *l. si idẽ, C. de codicil.* y assi la sciẽcia y transació de los testamẽtos, nõ porrigitur ad codicillos postea repertos; de dõde dize la parte contraria, q̃ pues Maria de Gallipienço, respondiendo à lo dexado á su juramento por el Doctor Medrano en el artic. 48. de su replica, dize, que no tuuo noticia del codicillo, tambien colige, que no puede el pactó, y renunciacion cõprehenderle, *ex l. non est ferendus, de transact.* ibi: *Si tamen postea codicilli proferuntur, non improbe mihi dicturus videtur, de eo dumtaxat se cogitasse, quod illarum tabullarum, quas tunc nouerit, scriptura continetur.* Y luego, alli restringe la renunciaciõ, vt illa non comprehendatur legatum instrumenti deinceps reperti. De aqui dize, la parte contraria, que por necessidad se excluye la sciencia, y el influxo de la transacion, quanto al legado del codicillo de Esperança Alonso.

Sed facile, & efficaciter respondetur: Lo primero, que aquellos textos, glossas, y los Doctores ordinarios no se aplican al caso presente. Ya porque ygualmente se tuuo, ò pudo, y deuio tenerse sciencia en nuestro caso, assi por la donante, como por la donatoria de los testamentos, como del codicillo, sin que de todo el processo resulte en esto differencia alguna. Quæ tamẽ *in d. l. 3. § cum transactio. & in d. l. non est ferendus,* clarissima præsuponitur, destinguiendo inter tabulas testamenti cognitas tempore transactionis, & codicillos ignoratos, & de inceps repertos.

Ya, porque Maria de Gallipienço respondio, que supo, que á sus hijos dexaua Esperança Alonso, cada tres mil escudos, y si cobrauã lo que deuia la Duquesa, les dexaua solo cada dos mil, y que le pidio, que se los dexasse sin aquella clausula, y que el Notario por nõ saber lo que contenia el dicho testamento, dixo en el Codicillo, que les dexaua cada tres mil escudos, sin hazer mencion, que eran los mismos del testamento, y que hasta que el Doctor Medrano compro el derecho, nunca supo ni entendio, que huuiesse dexado Esperança Alonso a sus hijos mas de cada tres mil escudos. De que resulta, que Maria Galipienço no dize que ignorasse el codicilo, antes se colige que tuuo sciencia del. Ni tampoco ignoro el legado de los tres mil escudos, solo que entẽdio, que eran los mismos del testamento. Y quando lo huuiera ignorado, la sciencia, o ignorãcia auia de ser de Mariana de Medrano, de cuya renunciaciõ se trata, y en processo no ay palabra de que tuuiesse menos sciencia de los vnos titulos y derechos que de los otros.

Ya porque es durissima, y contra la letra la interpretacion, que la parte contraria da a la clausula, restringiendola a lo que tenia obligacion de dar Maria de Galipienço, y auia de auer su hija por herencias, mandas, y legados de Esperança Alonso, Diego y Iuan Esteuan de Medrano, que se entienda de los legados, que le competian por los testamentos y muertes de los mismos. En sentido que solo quedassen renunciados y pagados los legados de los testamentos, y que aqllas palabras, *y muertes*, nihil augeant, nec operẽtur cõprehẽsionẽ aliorum titulorũ ex codicillis, vel aliunde resultantium. Interpretaciõ contra la significacion de las palabras, q̃ vienen aumentando, y no solo in lata significatione, sed in propria, comprehenden qualquiera titulo, q̃ viniera a tener efecto por las muertes de los susodichos: y de otra manera no auia para que hazer mencion de Iuan Esteuan de Medrano, que murio no solo sin testamento, pero sin poder hazerle; ponderacion vrgente para entẽder que la palabra, *y muertes*, no estuuo haziendo vn titulo con los testamentos, quasi addita fuerit restrictiuè ad testamẽta. Demas que aunque el testamento surta effecto por la muerte del testador, ella no da titulo en lo regular, sino la disposicion, que con la muerte del testador, o grauado se verifica: y assi fueron titulos diuersos, quasi dixisset mater, que hazia la donaciõ, cumpliendo con lo que era obligada a dar por los testamentos, y tambien por las muertes.

Ya finalmente, porque no procediera el assumpto dela parte cõtraria, aun quando entendieramos la manda y renunciacion de lo perteneciente por los testamentos: porque largo modo los codicilos, comprehenduntur sub voce testamenti, *Paul. Castr. cons. 161. n. 1. in 1. vers. vnde cum non proponatur*, ibi: *Sed etiam codicillum, qui largo modo dicitur testamentum, idest mentis testatio, licet non proprie, quia sibi non congruit definitio testamenti, licet congruat allusio vocabuli, iuxta ea quæ notantur in l. 1. C. de testam. vt si idẽ verbum, scilicet testamenta proprie* snma-

ſumatur prout refertur ad teſtamentum, & improprie prout ad codicillũ, ff. de officio Proconſul. & leg. l. 2. vt hinc merito reſponderit *Abb. conſ. 4. num. 2. ad finem, & numer. 3. in 2.* (quod vrgentius videtur) que los codicilos toman fuerça del teſtamento, y que lo en ellos diſpueſto, es viſto eſtarlo en el teſtamento, & quod relicta in illis petuntur actione ex teſtamento. Y aunque de derecho quoad legata codicilli ſubſtineri poſſint ſine teſtamento, vt illa petantur ab hæredibus ab inteſtato: tunc daretur legatarijs actio non quidem directa, ſed vtilis ex teſtamento, vt docet *Bald. conſ. 298. in 2.* vt etiam notat idem *Bald. poſt gloſ. & ibi Angel. in l. filij, C. famil. erciſ.* Modo ſic, ninguna interpretacion es mas contra la carta, que la reſtrictiua *Molinus & Pleban. §. fori Aragonum*, & ita fertur in ore omnium, que todo lo que ſe comprehende etiam ſub latiſſima ſignificatione verborum, queda comprehendido en la diſpoſicion. Luego ſiendo los codicillos como parte del teſtamento, imo licet nõ proprie, ſaltem improprie ſub ea voce comprehenduntur, ex *Paulo de Caſtro d. conſ. 161. in 1.* y las mandas, o legados dellos ſean viſtos auerſe dexado por el teſtamento, indeque actione ex teſtamẽto vindicentur, ex *Abb. d. conſ. 4. in 2. & Bald. d. conſ. 298. in 2.* con razon las partes entendieron Maria de Galipienço, que pagaua cumpliendo con todo lo que deuia pagar por teſtamentos, comprehendiendo tã bien los codicilos que ſaltem improprie lo ſon, y Mariana de Medrano cobrar lo que por teſtamentos y codicilos podia auer. Demas que como queda aduertido, las palabras, *y muertes*, eſtan aumentando titulos, y comprehendiendo ex præciſſa ſignificatione qualeſquiere que pudieron competerle por los teſtamẽtos, y qualeſquiere, que por las muertes, como ſi le huuieran hecho Eſperança Alonſo, Diego, o Iuan Eſteuan de Medrano alguna donacion cauſa mortis, cuyos derechos nadie negara que no le competian por la muerte del donante, ſaltem tanquam à cauſa immediata, y ſegun la intelligẽcia de la parte contraria, no quedaran cõprehendidos los derechos de aqueſta donacion, que repugnara preciſamente a la letra.

De lo dicho ſe infiere, que no obſtan las authoridades que en cõtrario ſe allegan. In primis enim *Alex. conſ. 3. num. 4. in 3.* en la diſtincion que haze ad intelligentiam, *tex. in l. fin. de leg. 2.* entre el heredero eſtraño, y el que no lo es, vt in extraneo non præſumatur habere ſcientiam contentorum in teſtamẽto, niſi poſt aditam hæreditatem, quod non autem præſumitur ſcire contenta in codicillis, *ex d. l. non eſt ferendus, de tranſact. & in l. ſi ſeruũ, §. ſi de illo, de verbor. obliga.* Deinde *Ripa in d. §. duo fratres, num. 60.* vbi idem tenet ex eodem tex. Rurſus *Surdus conſ. 150. num. 133.* vbi inter ſcripturas diuerſas à ſcientia partis ad ſcientiam totius, non putat inferendum. Deinde *Menoch lib. 6. præſump. 23. num. 79.* vbi probat *Ripam in d. §. duo fratres.* Item *Manti. de tacit. & ambig. conuen tit. 2. n. 10.* vbi ex ſcientia teſtamenti non arbitratur in tranſigente colligi ſciẽtiam codicillorum, *Alexa. Galuan. conſ. 22. num. 86.* qui expreſſe tranſa

ctionem de his, quæ in testamẽto, non cõprehendere contenta in codicillis fatetur. Accedit Prætis *lib. 2 dubita.1. solutio.9. nu.19. pag.139.* asserens ex *Parisio cons.51. num. 26. in 3.* statutum faciens mentionem de testamento, codicillos non comprehendere. His enim inquam authoritatibus, & alijs similibus respondetur sub distinctione: dato enim, quod transactio nominatim, ac restrictim fieret de iuribus resultantibus ex testamento, adhuc in sententia Pauli, Abba. & Baldi vbi supra nõ incongrue prætendi posset iura quoque codicillorum comprehendi, vbi simpliciter de iuribus testamentorum aliquorum trãsigeretur, testamenta ista non calẽdando, nec alijs signis restrictiuis vtendo: cum improprie ea vox codicillos quoque comprehendat.

Pero sin perjuyzio desta respuesta, si rigurosa forsam videatur, los DD. referidos, vt plurimũ fundant no tanto, en q̃ la renunciacion del testamento apte non comprehenderet los codicillos, quanto en la ygnorancia dellos, de quibus ignoratis cogitatum non creditur; ita aperte omnes superius commemorati ab Alexan. de Imola, ad Alexan. Galuan loquuntur. Quo duo fieri videntur, alterum, que se confirma con Paulo, el Abad, y Baldo la respuesta precedente necessaria ratione: quia si sub vocis significatione codicilli, saltem improprie non comprehenderentur, frustra ad illorum ignorantiam, & insicientiam recurreretur; cum vt cũ, que data illorum sciẽntia, limitatus consensus ad res, vel iura, verbis non comprehensa, extendi nullo modo posset, vt hac consideratione vrgenti flectantur illæ authoritates in aduersarium. Alterum, quod si de nouo codicilli non proferuntur, imo censerentur cogniti sub renuntiatione iurium testamenti, comprehenderentur. Cum igitur nec allegetur, nec probetur ignorantia codicicilli, nec matris donantis, (que solo respondio, que tuuo por vno mismo el legado del testamento que el del codicilo, cõ lo qual no solo se arguye sciencia del codicilo pro parte, que da por afectada la ignorãcia de lo demas, vt in *d.l. non est ferendus*, mas aunque la tuuo del legado, pero como de vno mismo con el del testamento) nec filiæ donatariæ cuius nulla proponitur, vel saltem probatur ignorantia codicillorum, y la theorica de *Bart. in d. §. duo fratres. q. 3.* in qua *Alex. d. cons. 3. in 3.* & cæteri præcipuum constituunt fundamentum, quod transigens codicillum ignorauerit, en Aragon no se ha admitido, y aun de derecho recibe las limitaciones de *Alciato in d. §. duo fratres.* Y esta intelligencia es mas necessaria, si se aduierte, que todos los susodichos Doctores no fundan en diuersidad de fideicomisso, ni de los bienes, o derechos sobre que se trãsige, sino sobre los titulos por donde compete. Y assi no se dudaua, que las palabras no lo comprehendiessen, pero excluyanse los titulos ignorados, vbi igitur eius modi ignorantia flocci habenda esset, vt in Regno, nihil præfatæ authoritates oberunt.

La de Simon de Pretis, *d. nu.19.* no obsta por las tres circunstancias, con que la modificò, quod caderet in dispositione statutaria, que strictius videtur interpretãda. Y quan-

Y quando milita diuersa razon, y donde se tratara de solemnidades ipsius actus, quæ omnia saltem posteriora cessant in præsenti, imo & subsunt considerationes antecedẽtes, quæ persuadere facile possunt, que la transaccion corrio sobre todos los derechos.

Y parece ineuitable con la ponderacion, de que no solo pagò la madre y cobro la hija cumpliẽdo, y por lo que auia de auer por los testamentos de Esperança Alonso, y Diego y Esteuan de Medrano, sino tambien por sus muertes. Palabras que sin violencia y glosa estraña no sufren la restriccion que las da la parte contraria, vt non constituant titulum, nec causam debẽdi, aut credendi de per se, & augmentatiue ad causas testamentorum, sed restictiue ex testamentis, morte ad effectum deductis. Y demas del exemplo referido, si precediera de alguno de los tres alguna donacion causa mortis, ò Iuan Esteuan de Medrano (que era possible) huuiera adquirido algunos bienes libres, o obuenidole aliũde muriendo ab intestado, perteneciera a Mariana de Medrano su parte, y eran casos, en que necessariamente se auia de confessar quedauan comprehendidos en la transaccion, ex præcissa verborum significatione, sin que lo restringiera la comemoracion de los testamentos, pues precedia lo general por herencias, mandas, y legados y aunque dixo despues por los testamentos, pero tambien dixo. *y muertes,* & verumfuisset dicere hæc verba, legalem successionẽ, & causa mortis donationes comprehendisse: cum extraneum sit omnino verba, *y muertes*, restringere ad causas testamentorum.

Quo fit iterum cessare, quæ in materia *Cancer lib. 3. cap. 15. nu. 231. vsquè ad num. 243. in titulum ex vulgari regula tex. in l. qui cum tutoribus de transact. & in l. si de certa, C. eod.* cum alijs quibus cauetur renũtiationes esse strictissimi iuris, & comprimendas potius, quam extendendas; porque todo lo gouierna la voluntad de los transigentes declarada por palabras, quorum proprius, vel impropriissimus sensus, cum casum nostrum complectatur, iustissime iudicatum fuit, & iterum iudicandum spero, que quedó comprehendido el legado del codicillo de la misma manera que el del testamento de Esperança Alonso.

Con que queda corroborado el fundamento que referi, *in d. decis. 202. num. 23.* de que indefinite renũció Mariana de Medrano los legados, herencias, y mandas, no solo que le competian por los testamentos, sino por las muertes: Lo qual ygualmente comprehendio el de los codicillos.

Vnde nõ niego, que si la causa de la renunciacion fuera restringida, las clausulas generales se entendieran intra ipsius limites, ex vulgari regula *d. l. si de certa:* Pero en nuestro caso huuo multiplicacion de causas, por testamentos, y muertes, & ita non intrat *lex si de certa,* nec *tex. in l. emptor, §. Lucius de pact.* ni el exẽplo de *Bart. cons. 90. n. 5.* ni el de *Cancer supra, num. 235. & sequenti*, del que renuncia la herencio ex testamento, licet enim adhibuerit clausulas prægnantissimus, non censebitur renuntiasse legali succes-

succesioni: porq̃ sõ cosas à tota sub stãtia differẽtes, & sub altero nullo modo comprehensa, no lo quedaria tampoco en la renunciacion, y en estos mismos terminos habla *Peguera decis.146.ex num.24.*

De que iterum se consigue, con quanta razon enseñado de V.S. en el motiuo ponderè, *d.decis.num.37.* que la renunciacion de que tratatamos fue indefinita, que ex proprietate sermonis æquipollet vniuersali, quando es como dixo el motiuo alterius antecedentis sermonis relatiua: verdad es, que non potest superuolare vltra cancellos causarum expressarum por herencias, mandas, y legados de las personas nombradas; ni tampoco niego, que aquestos titulos mas vniuersales se huuieran de limitar, ex causis particularibus insuper additis: pero digo, que quando se huuiera restringido à los testamentos, codicilli comprehenderentur, ex impropria significatione verbi, y quã do no se comprehendieran, illa dictione, & causa: at certe ineuitabiliter & necessario sequenti, *y muertes*, que no tiene restitucion, nisi fas sit contractui pro libito extrinsecam, & verbis minime comprehensam, adijcere interpretationẽ, en este sentido entendi la indefinita, y no con la generalidad, que la parte contraria pretende.

Y con esto aunque sea cierto, prout in decissione & motiuo, que la relacion va ad terminos relati, nuestro caso comprehendio indefinite, herencias, mandas, y legados por testamentos y muertes de los nombrados, y por consiguiente qualquiera legado de los codicillos con gran prouabilidad, porque saltem impropriè comprehenduntur en la primera causa por testamentos, y necessariamente en la segunda, *y muertes*, que sino auia de obrar esto, nihil operaretur: cum sufficeret dixisse, *por los testamentos.*

Ni entiendo, que remite esta causa y palabra su indefinita comprehension, porque preceda la otra, *por testamentos*, pues no viene in fomentum de la primera, sino ampliando causas, y de por si: entõces de per se etiam operatur, vt pulchre *Alex. cons. 11. nu. 14. vers. secundo nõ obstat, iu* ꝛ. *vbi regul.ĩ, l. si de certa.* limitat vbi salua ratione recti sermonis, restrictio potest fieri; non vero quando secus, & statim vers. & maxime appositè ad proposi tum destinguit inter pactum, & propriam transactionem, vt illud securius ex verbis generalibus omnia amplectatur. Quanto mas, que tan indiuidua y especifica causa es la de las muertes de los nombrados, como la de los testamentos, vbi etiam *Alex. vers. tertio non obstat. limitat tex. in d.l. emptor, §. Lucius de pact.* quando clausula generalis refertur ad specificata, aut ad illa poterat referri; salua ratione recti sermonis: At hic referri non potest, imo nec applicari videtur discursus, pues el pleyto no consiste, inter causam particularem, & specificam, & verba generalia, sed inter duas causas æquè specificas, æquè indefinitè prolatas: indefinitè inquam, quia absquè nota vniuersali.

Ad hæc, de lo mismo se responde à la euassion que se procura à la significacion de la palabra, *cumpliẽdo*, de que vsò Maria de Gallipienço, y

ço, y que se ponderó en la decision en el numero 20. y en el motiuo, prout in ea, num. 38. en sentido que tenga su cumpliminto en todo lo que por los testamientos, porque es destruyr la comprehension, que la palabra haze de los codicilos, y dexar sin effecto la otra causa, *y por muertes.*

Y si se le admite à esta palabra, *y muertes*, vt vltra testamenta se refiera à los mil y quinientos escudos, que por la muerte ab intestato de su hermano à Mariana de Medrano, no se porque no ha de comprehender el legado de los codicillos de Esperança Alonso, con que entiendo, que con la misma justificacion que la vez passada, dara V. S. por comprehendido el legado de los codicillos de Esperança Alonso en los pactos dotales de Mariana de Medrano, como los de los testamentos.

En esto parece superflua la segũda inspeccion deste pleyto, si se puede admitir la prouança de los testigos, para la verdadera inteligencia de aqueste pacto, y con la misma justificacion, juzgò, y motiuò V. S. que si, vt refertur, *d. decis. 202. num. 45.* Qua in re se han de distinguir los terminos *de las Obseruancias: Item si quis, y. Item si Iudex de fide instru.* que dixeron, que el tenor del instrumento, no se prueua con testigos, *y de las Obseruancias: Item si dicatur, y quidam confessus de probat. facien. cũ car. Mol. verb. exceptio contra instrumentum:* ibi, *Pleban. nùm. 35. & 38 & D. R. Sesse decis. 28.* en las quales no se trató de declarocion de cosa ambigua de la escritura, ad facilius colligendum sensum verbis comprehensum, sino de prouar el tenor del instrumento, ó algun pacto, y entre nuestro caso: en el qual este segundo articulo, solo se pondera por via de declaracion, de lo que por los fundamentos del primero contuuo la letra, & vt sedatiori animo determinetur causa, que son los effectos, que V. S. ponderó en el motiuo.

Con razon en el pleyto de Sigues primero, que pendiò, entre Don Bernardino de Mendoça, y Don Carlos de Heredia, no se admitio la declaracion de los dispo nientes, ni de testigos, para que las palabras (el hijo de la hija mayor) no se entendiessen del primer matrimonio, porque eran palabras ex se clarissimas en contrario sentido.

Y si bien en el processo Michaelis Çapater pretendi, que la renunciacion de Catalina Çapater se podia declarar por testigos, y me alegraua de lo que V. S. determinò en este pleyto, & nihilominus non potui obtinere: aquel caso es differẽtissimo, ya porque allí el instrumento en si yua referido ala viudedad, y la disputa principal consistio en los terminos de la *l. contractus, C. de fide instrum.* si el instrumento se requirio por prouança, o no: Y en este caso la letra es clara, segun lo resuelto en la primera inspeccion por esta parte, y quando llegasse a tener duda en el, es razon que obre mucho tan cabal prouança como ay, de que se tratò que auia de defenecer y defenecio Mariana de Medrano generalmente a su madre por todos los susodichos titulos.

A lo qual, como queda aduerti-

do,

do, no obsta la respuesta de Maria de Galipienço, en el artic. 48. delas replicas contrarias, porque incluye la sciencia del codicilo, y no la excluye del legado, sino que fuesse diferente del del testamento.

Y la negatiua que no se tratasse ni otorgasse definimiento general, que se deduze en el 44. y 45. delas replicas contrarias, aunque deponen los testi. 12. hasta el 17. pero debent cedere probationi affirmatiuæ; porque deponen de negatiua incircumscripta.

Y aunque mossen Zareco, pidiẽdo Pedro Treuiño en fin de pago a Mariana de Medrano diffinimiẽto, respondiesse, q̃ no era razon lo otorgasse, sino apoca, nõ detrahit a su deposiciõ, que consiste en que le hizo en la capitulacion, porque ya precedia, y quando no procediera en ningun caso era necessario ni obligacion otorgarle de nueuo, y se cumplia con el apoca.

Las palabras del motiuo, nullus tamen poterit scrupulus remanere, si depositiones plurium testium omni exceptione maiorũ attendãtur, siẽdo Domingo de Galipienço y Mossen Zareco 1. y 6. primos hermanos desta parte, y los 4. 10. y 13. sus cuñados, procedẽ: porq̃ Domingo Galipiẽço el parẽtesco entiẽdo que le tiene en mas remoto grado, y corriendo el pleyto entre madre y hija, es ygual y tolerable la causa de afeccion.

Finalmente lo que el motiuo dixo, que resultãdo de processo, que el Doctor Medrano supo de la general renunciacion, & quod ridiculum videretur, eandem personam in materia fraudis & doli diuersis respectibus considerari, como tratador del matrimonio y pactos, y como cessionario, estuuo en su lugar. Quamuis enim & diuersa iura, & diuersi respectus sæpe in eadem persona concurrant, *ex l. si Consul. de adoptio.* cũ alijs latissime traddítis per *Crauetã in tracta. de indemnita. mulierum, num. 11.* pero vt facilius aduersus eum, resoluta & in 1. & in 2. huius litis articulo procedãt, qui non solum conscius fuit generalis transactionis & difinimenti; sed huius negotij gestor, & mediator, fue buena põderacion. Ex quibus videtur pro hac parte, sub tanti Senatus censura iudicandum.

Michael Pastor.